

Presentación

Suárez en perspectiva (1617-2017)

La revista *Studium. Filosofía y Teología* se complace en ofrecer en esta segunda entrega del año 2017 un número dedicado a los 400 años de la muerte del teólogo, filósofo y jurista Francisco Suárez S.J. (1548-1617): *Suárez en perspectiva*. Con ello, se suma al conjunto de actividades académicas nacionales e internacionales que se han realizado y se están llevando a cabo en torno al aniversario de quien el pontífice Pablo V llamara doctor eximio y piadoso.

Esta adhesión tiene un doble signo. Por una parte, continúa la tradición de mutuo afecto y comunión –probada en todo el sentido de la palabra– que existe entre la Orden de Predicadores y la Compañía de Jesús. Es una alegría para la Orden de Predicadores poder realizar una vez más una mirada “en perspectiva” de la obra de Suárez, reconociendo las diferencias históricas de énfasis filosófico y teológico; es más, precisamente por ellas. La existencia del pensamiento de Suárez, rico en virtualidades metafísicas, gnoseológicas, psicológicas, políticas, jurídicas y canónicas enriquece la diversidad de la expresión del pensamiento uno de la Iglesia. Por otra parte, intenta, a través de la consideración del pensamiento de Suárez “en perspectiva” dar lugar a una nueva y más fina comprensión de su legado y su vinculación con el complejo fenómeno de la modernidad en el que nos hayamos inmersos y que nos desafía intelectual y apostólicamente.

Este número 40 cuenta con la colaboración de prestigiosos especialistas tanto nacionales como internacionales. Giannina Burlando (Chile) expone desde el punto de vista lógico y gnoseológico los resultados de su traducción del importante *Opúsculo Teológico Segundo* que trata sobre los futuros contingentes libres, cuestión de particular importancia tanto para comprender la teología del Eximio, como para justipreciar la hondura teológica y metafísica de la controversia *De Auxiliis* y explorar, desde la teología, los más recientes desarrollos de la lógica y la filosofía del lenguaje. Raúl Castaño (Argentina) ofrece un acabado estudio del problema de la “traslación del poder” en Suárez desde una perspectiva filosófico-política y con una trascendente aplicación a los procesos de independencia americanos en general y, en particular, a la Semana de Mayo en la Argentina. Jean-Paul Coujou (Francia) presenta un profundo trabajo sobre la relación entre el pensamiento ético y político de Cicerón y Suárez en torno a la siempre discutida e importante cuestión del derecho natural, vinculando, a través de la actividad legislativa de Dios, el derecho natural a la libertad y la razón. Robert

Fastiggi (Estados Unidos de Norteamérica) presenta una clara, profunda y equilibrada síntesis de un problema de siempre: los puntos de acuerdo y desacuerdo entre Tomás de Aquino y Francisco Suárez. Es especialmente notable la explicación de la causa de las divergencias, sobre todo en metafísica: la necesidad de Suárez de enfrentar el desafío nominalista evitando la cosificación de los conceptos que Tomás siempre pensó metafísicamente, pero que la escuela fue rigidizando hasta desdibujar la intención y hasta el texto del Aquinate. Fastiggi se inclina a no considerar a Suárez un tomista, aclaración que destraba, si se comprende bien, un sin fin de controversias y orienta a una nueva etapa de convergencias y síntesis. Pablo Font Oporto (España) presenta un riguroso estudio sobre los supuestos de deposición del tirano según la filosofía política del Granadino. En el evento de un gobierno tiránico, prevalece, según el autor, el criterio de la legítima defensa por sobre un acuerdo previo habido con el tirano. El análisis se realiza a partir del estudio suareciano de los dos tipos de tiranos: el mal gobernante y el usurpador. Daniel Heider (República Checa) ha revalorado para este número un estudio suyo anteriormente publicado respecto de un punto esencial de la metafísica suareciana: la analogía del ser. En un acucioso análisis, Heider rechaza la interpretación univocista del ser suareciano basado en la unidad del concepto formal y objetivo de ser. Con ello, argumenta contra la concepción escotista del ser y abona en Suárez la tesis de la analogía de atribución intrínseca con ayuda de argumentos que se remontan a Tomás de Aquino. Concluye que esta analogía no solo se aplica en Suárez al concepto de ser, sino también a la división sistemática de las *Disputaciones metafísicas*: en el primer volumen, la significación unitaria y el sentido uniforme del ser asegura la requerida unidad de la ciencia; es en el segundo volumen que guía la exposición de Suárez donde aparece la división analógica del ser. Victor Salas (Estados Unidos de Norteamérica) entrega un decisivo aporte para comprender la doctrina de los entes posibles en Tomás de Aquino y Suárez. Ambos deben conciliar el ser, el conocimiento y la voluntad divinas que son “a se” con la causalidad libre en un contexto teológico que busca expresarse en categorías aristotélicas que son insuficientes. El fino análisis de Salas nos permite asomarnos a la mente y la argumentación de estos dos teólogos, por necesidad y talento, devenidos en filósofos. Finalmente, se ofrece una reseña del libro de Leopoldo Prieto López: *Suárez y el destino de la metafísica. De Avicena a Heidegger*, B.A.C., Madrid, 2013.

Deseamos que los lectores disfruten el contenido de este número como nosotros lo hicimos en contacto con estos generosos colaboradores, cuyas aportaciones, estamos seguros, proveerán nuevas aproximaciones a los problemas fundamentales de la modernidad que son los de todo tiempo: Dios y el hombre; el ser y el mundo; la gracia y la libertad; el individuo y la comunidad. *Suárez en perspectiva* nos invita, una vez más, al desafío de buscar y contemplar la verdad para luego transmitirla con ciencia y humildad.

Julio Söchting Herrera